ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

|  |  |
| --- | --- |
| город Ханты-Мансийск | 19 июня 2024 года |

Мировой судья судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Жиляк Н.Н. (628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г.Ханты-Мансийск, ул.Ленина, дом 87/1), с участием лица, привлекаемого к административной ответственности - Удовика М.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

- Удовика Максима Вячеславовича, …

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

Удовик М.В. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения и не имея права управления транспортными средствами. При этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В частности, 19.06.2024 в 01:29 при следовании по улице Югорская, д.9, г.Ханты-Мансийска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Удовик М.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения и не имея специального права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством – скутер марки «…» без государственного регистрационного знака, чем нарушил требования п.п.2.1.1, п.2.7 Правил дорожного движения, и такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела Удовик М.В. согласилcя с вменяемым административным правонарушением, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении и приложенных к нему материалах. Указал, что скутер приобрели вдвоем с другом. Он прошел обучение в автошколе, сдал внутренний экзамен, однако в ГИБДД экзамен не сдал. 19.06.2024 он выпил сидр и поехал за рулем скутера в магазин, по дороге его остановили сотрудники ГИБДД.

Огласив протокол об административном правонарушении, заслушав объяснения Удовика М.В., просмотрев приложенные видеозаписи на одном электронном носителе информации, исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришёл к выводу о наличии в действиях Удовика М.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, то есть управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п.2.7 Правил дорожного движения, утверждённых постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 (далее - ПДД) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

На основании ст.ст.26.2, 27.12 КоАП РФ для подтверждения факта управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч.6 ст.27.12 КоАП РФ.

Согласно ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. №1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с п.2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Удовик М.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, что послужило основанием для отстранения Удовика М.В. от управления транспортным средством.

По результатам освидетельствования Удовика М.В. на состояние алкогольного опьянения, проведенного инспектором ДПС в соответствии с требованиями ч.2 ст.27.12 КоАП РФ и п.п.10, 11 Правил с применением видеозаписи, с использованием технического средства измерения «Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alkotest 6810», регистрационный номер 29815-08 заводской номер «ARBB-0191», тип которого внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений, разрешен к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, прошедшего поверку 30.10.2023, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе, концентрация этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,33 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, в результате чего у Удовика М.В. было установлено состояние алкогольного опьянения.

Фактические обстоятельства дела и виновность Удовика М.В. в совершении правонарушения подтверждаются: протоколом об административном правонарушении от 19.06.2024 серии 86 ХМ №…; протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 19.06.2024 серии 86 ПК №084700; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 19.06.2024 серии 86 ГП №034300 и чеком-тестом от 19.06.2024, содержащими сведения о наличии у Удовика М.В. признаков алкогольного опьянения в виде запаха алкоголя изо рта и положительный результат определения паров этанола в выдыхаемом воздухе в количестве 0,33 мг/л; копией свидетельства о поверке технического средства измерения «Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alkotest 6810», регистрационный номер 29815-08, заводской номер «ARBB-0191», при помощи которого проведено освидетельствование Удовика М.В.; протоколом о задержании транспортного средства от 19.06.2024 № 86 СП 048277; видеозаписями от 19.06.2024 с содержанием применения мер обеспечения производства по делу и оформления административного материала; информацией инспекторов ИДПС ОР ДПС ГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский» от 19.06.2024.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи в порядке ч.2 ст.27.12, ч.6 ст.25.7 КоАП РФ, нарушений требования закона при их составлении не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Материалы, полученные с применением видеосъёмки правонарушения и применения мер обеспечения производства по делу, приложены к протоколу об административном правонарушении.

Факт управления Удовика М.В. транспортным средством в указанные в протоколе об административном правонарушении от 19.06.2024 серии 86 ХМ №084700 месте и времени не оспаривался Удовика М.В. при рассмотрении дела и подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 19.06.2024 серии 86 ПК № 084700, протоколом о задержании транспортного средства от 19.06.2024 № 86 СП № 048277, видеозаписью.

Согласно сведениям МОМВД России «Ханты-Мансийский» у Удовика М.В. специального права управления транспортными средствами не имеет. Сведений о привлечении к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Имеющиеся в деле письменные доказательства отвечают требованиям ст.26.2 КоАП РФ, их объём достаточен для квалификации деяния Удовика М.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, основания для признания их недопустимыми доказательствами не установлены.

Представленная в дело видеозапись соответствует требованиям ст.26.2 КоАП РФ, и принимается мировым судьей в качестве допустимого доказательства по делу, поскольку она фиксирует обстоятельства, имеющие значение для доказывания наличия события административного правонарушения.

На видеозаписи зафиксировано совершение всех процессуальных действий, в том числе разъяснение привлекаемому лицу его прав, предусмотренных ст.25.1 КоАП Российской Федерации, а также положение ст.51 Конституции Российской Федерации, процедура отстранения от управления транспортным средством, прохождение освидетельствования на месте и составление протокола об административном правонарушении. Нарушений, влекущих признание данных материалов недопустимыми доказательствами, при их оформлении допущено не было.

Представленные доказательства получены с соблюдением требований закона, последовательны, согласованны, относятся к обстоятельствам, подлежащим установлению при рассмотрении дела. Их объем достаточен для разрешения дела. В совокупности они позволяют прийти к выводу об управлении привлекаемым лицом транспортным средством, находясь в состоянии опьянения и не имея права управления транспортными средствами. При этом действия Удовика М.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Мопед (или согласно толкованию данного вида транспортного средства также скутер) - это двух или трёхколёсное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объёмом, не превышающим 50 см3, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0, 25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадроциклы, имеющие аналогичные технические характеристики (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Установленные в Российской Федерации категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, перечислены в пункте 1 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон № 196-ФЗ).

В соответствии с данной нормой мопеды относятся к категории «М», на управление такими транспортными средствами предоставляется специальное право.

Право на управление транспортными средствами подтверждается водительским удостоверением (пункт 4 статьи 25 Федерального закона № 196-ФЗ).

Исходя из положений приведённых норм, и в соответствии с примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мопед (скутер) относится к транспортным средствам, на управление которыми предоставляется специальное право, такое право должно быть подтверждено водительским удостоверением.

К категории «М» относятся и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками, для управления которыми необходима проверка знаний Правил дорожного движения, подтверждённая водительским удостоверением категории «М».

Таким образом, мопед (скутер), является транспортным средством, управлять которым вправе лица, достигшие 16-летнего возраста и имеющие при этом водительское удостоверение категории «М».

Исходя из положений ст.25 Федерального Закона «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 года №196-ФЗ, для управления мопедом необходимо наличие водительского удостоверения категории «M», либо любой из категорий «A, B, C, D».

К категории «M» относятся и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками, для управления которыми необходима проверка знаний Правил дорожного движения, подтвержденная водительским удостоверением категории «M» или любой иной категории либо подкатегории из числа указанных в Законе, в том числе и скутеры класса «A» (мотороллеры).

На основании вышеизложенного, исследовав и оценив в совокупности все доказательства, учитывая, что скутер является двухколесным механическим транспортным средством, приводимым в движение двигателем, для управления им необходимо получить специальное право категории «M», либо иметь водительское удостоверение с любой другой открытой категорией, то есть относится к транспортным средствам, на которые распространяется действие главы 12 КоАП РФ, суд пришел к выводу, что в действиях Удовика М.В. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ст.12.8 ч.3 КоАП РФ, и он подлежит ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения, не имея права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания привлекаемому лицу мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, признание вины в совершённом правонарушении, личность виновного лица, его имущественное и семейное положение.

Удовик М.В. находится в трудоспособном возрасте, не является инвалидом.

Смягчающими ответственность обстоятельствами суд признает, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ, признание вины.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность Удовика М.В., а также указывающие на то, что менее строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное правонарушение не обеспечит достижения целей наказания, не установлены.

Обстоятельств, препятствующих назначению привлекаемому лицу наказания в виде административного ареста, предусмотренных ч.2 ст.3.9 КоАП РФ, не установлено.

При таком положении мировой судья приходит к выводу о назначении Удовику М.В. наказания в пределах санкции ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст.ст.3.1, 3.9 и 4.1 КоАП РФ в виде административного ареста.

Согласно ч.3 ст.26.7, п.3 ч.3 ст.29.10 КоАП РФ CD-диск c материалами видеозаписей подлежит оставлению в деле в течение всего срока хранения данного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.23.1, 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

привлечь Удовика Максима Вячеславовича к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Постановление об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Срок административного ареста исчислять с 12:15 19.06.2024.

CD-диск с видеофиксацией совершения процессуальных действий хранить при деле в течение всего срока его хранения.

Разъяснить Удовику М.В., что в соответствии с ч.1 ст.31.5 и ч.5 ст.32.8 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. Исполнение постановления об административном аресте может быть приостановлено на срок до семи суток или прекращено судьей на основании письменного заявления лица, подвергнутого административному аресту, в случае возникновения исключительных личных обстоятельств (тяжелого заболевания (состояния здоровья), смерти близкого родственника или близкого лица либо чрезвычайной ситуации, причинившей значительный материальный ущерб лицу, подвергнутому административному аресту, или его семье), а также на основании медицинского заключения о наличии у лица, подвергнутого административному аресту, заболевания, травмы или увечья, препятствующих отбыванию административного ареста. Срок приостановления административного ареста не засчитывается в срок отбывания административного ареста.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/ Н.Н. Жиляк

Копия верна:

Мировой судья Н.Н. Жиляк